



Справа № 755/15592/15-ц

УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"10" листопада 2015 р. Дніпровський районний суд м. Києва у складі:

головуючого судді
при секретарі

Марцинкевич В.А.
Іова О.О.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні Дніпровського районного суду м. Києва заяву представника заявника Анатолійовича про скасування рішення Третейського суду при асоціації Українських банків від 30 січня 2015 року по справі № 2203/14-

В С Т А Н О В И В:

До Дніпровського районного суду міста Києва надійшла заява представника заявника Задоріна Андрія Анатолійовича про скасування рішення Третейського суду при асоціації Українських банків від 30 січня 2015 року по справі № 2203/14, за позовом ПАТ „Укрсоцбанк” до відповідача про стягнення заборгованості.

На обґрунтування своїх вимог представник заявника зазначила, що Задорін А.А. не був належно повідомлений та обізнаний з приводу судової справи та винесення третейським судом рішення. А.А. було змінено адресу проживання та належним чином повідомлено ПАТ „Укрсоцбанк”, що підтверджується листом від 25.12.2012 року.

Крім того при винесенні рішення третейським судом було вирішено питання про права та обов'язки осіб, які не брали участі у справі; розгляд справ у спорах про захист прав споживачів, у тому числі споживачів банківських послуг не підвідомчий третейським судам.

В судовому засіданні представник заявника заяву про скасування рішення третейського суду підтримала.

В судове засідання представник ПАТ „Укрсоцбанк” не з'явився про причини неявки суд не повідомив.

Суд дослідивши матеріали заяви, рішення Постійно діючого Третейського суду при Асоціації українських банків від 30.01.2015 року, справу № 2203/14 постійно діючого Третейського суду при Асоціації українських банків, приходить



о наступного.

Судом встановлено, що 30.01.2015 року Постійно діючим третейським судом при Асоціації українських банків у складі третейського судді Ярошовиця В.М. відповідно до третейської угоди винесено рішення, на підставі якого позов ПАТ „Укрсоцбанк” до відповідача А.А. про стягнення заборгованості задоволено. На користь ПАТ „Укрсоцбанк” стягнуто заборгованість по договору кредиту в сумі 1025963,71 грн. та третейський збір в розмірі 10263,64 грн.

Відповідно до ст. 51 Закону України «Про третейські суди» рішення третейського суду є остаточним і оскарженню не підлягає, крім випадків, передбачених Законом.

Рішення третейського суду може бути оскаржено стороною у випадках, передбачених цим Законом, до компетентного суду відповідно до встановлених Законом підвідомчості та підсудності справ.

Згідно ст. 10 ЦПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим кодексом.

Згідно ст. 57 ЦПК України доказами є будь-які фактичні дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення сторін, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

Згідно ч. 1 ст. 60 ЦПК України кожна сторона зобов'язана довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених ст. 61 цього кодексу. Згідно ч. 4 цієї ж статті доказування не може ґрунтуватися на припущеннях.

Дослідивши матеріали справи № 2203/14 Постійно діючого Третейського суду при Асоціації українських банків, оцінивши зібрані по справі докази в їх сукупності, суд приходить до наступного. Судом встановлено, що 30.01.2015 року Постійно діючим третейським судом при Асоціації українських банків у складі третейського судді Ярошовиця В.М. відповідно до третейської угоди винесено рішення, на підставі якого позов ПАТ „Укрсоцбанк” до відповідача задоволено. На користь ПАТ „Укрсоцбанк” стягнуто заборгованість по договору кредиту в сумі 1025963,71 грн. та третейський збір в розмірі 10263,64 грн.

Вказане рішення було ухвалено без виклику відповідача А.А. в судові засідання. Повідомлення про розгляд справи направлялися на адресу місця реєстрації відповідача - Черкаська область м. Умань вул. Кармелюка 71, тоді як відповідач змінив адресу проживання на Київська область, м. Вишгород, Вишгородський район, вул. Набережна 4 кв. 162 про що заявою було повідомлено ПАТ „Укрсоцбанк”.

Листом ПАТ „Укрсоцбанк” від 25.12.2012 року відповідача повідомлено про надання його нової адреси до Подільського відділення ПАТ „Укрсоцбанк”.

Згідно ст.389-5 ЦПК України, рішення третейського суду може бути скасовано лише у випадках, передбачених цією статтею.

Згідно п. 5 ч.2 ст. 389-5 ЦПК України рішення третейського суду може бути скасовано у разі коли третейський суд вирішив питання про права та обов'язки осіб, які не брали участі у справі.

Повно та всебічно з'ясувавши обставини справи, оцінивши зібрані у справі докази, суд приходить до висновку, що позовні вимоги ґрунтуються на вимогах закону, а тому позов підлягає задоволенню в повному обсязі.

Керуючись Законом України «Про третейські суди», ст. ст. 3, 4, 10, 11, 57- 209, 212, 294, 389-1, 389-2, 389-3, 389-4, 389-5, 389-6 ЦПК України, суд, -

ВИРІШИВ:

Заяву представника заявника . про скасування рішення Третейського суду при асоціації Українських банків від 30 січня 2015 року по справі № 2203/14 - задовольнити.

Скасувати рішення Постійно діючого Третейського суду при Асоціації українських банків у справі № 2203/14 від 30.01.2015 року про стягнення з відповідача на користь ПАТ „Укрсоцбанк” заборгованість по договору кредиту в сумі 1025963,71 грн. та третейський збір в розмірі 10263,64 грн.

Ухвала може бути оскаржена до Апеляційного суду м. Києва через Дніпровський районний суд м. Києва шляхом подання апеляційної скарги протягом десяти днів з дня проголошення ухвали.

Суддя:



Згідно з оригіналом
Суддя Крижанівська Г.В.
Секретар Ломанов Д.О.

Спочатку на 28.12.2015 року ухвала не набрала законної сили.

Суддя Крижанівська Г.В.
Секретар Ломанов Д.О.